

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 июня 2016 г.

г. Москва

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 146 района Строгино г. Москвы Лобурева А. А., при секретаре судебного заседания Цепуновой Д. Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление от 18 мая 2016 г. представителя истца СК «Рябиноушка» по доверенности К [REDACTED] А. С. о взыскании с ответчика Ф [REDACTED] А. П. [REDACTED] денежных средств в счет возмещения судебных расходов по оплате услуг представителя,

УСТАНОВИЛ:

К [REDACTED] А. С., действующий на основании доверенности в интересах и по поручению истца СК «Рябиноушка», обратился в суд с заявлением, в котором просит взыскать с ответчика Ф [REDACTED] А. П. денежные средства в размере 25000 руб. в счет возмещения судебных расходов по оплате услуг представителя.

В обоснование заявленного требования указывает на то, что апелляционным определением Хорошевского районного суда г. Москвы от 31 марта 2016 г. исковые требования СК «Рябиноушка» удовлетворены в полном объеме, а потому судебные расходы по оплате услуг представителя в указанном размере подлежат возмещению за счет ответчика Ф [REDACTED] А. П. в соответствии с требованиями, установленными в ст. ст. 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

К [REDACTED] А. С. в судебном заседании поддерживает указанное заявление, просит его удовлетворить, указывает, что ответчиком Ф [REDACTED] А. П. не представлены доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, а потому указанная денежная сумма судебных расходов подлежит взысканию с последней в полном объеме.

Ф [REDACTED] А. П., представитель последней по заявлению Ф [REDACTED] А. В., возражают против удовлетворения указанного заявления, полагают, что к тому не имеется законных оснований и считают заявленную сумму завышенной и подлежащей снижению до разумных пределов.

Выслушав объяснения участников процесса, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно требованию, установленному в ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно требованию, установленному в ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21 декабря 2004 г. № 454-О и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя,

понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части первой ст. 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п.п. 10, 11, 12, 13 Постановления от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 4 ст. 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 35 ГПК РФ, ст. 3, 45 КАС РФ, ст. 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 98, 100 ГПК РФ, ст. 111, 112 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, апелляционным определением Хорошевского районного суда г. Москвы от 31 марта 2016 г. постановлено: решение мирового судьи судебного участка № 146 района Строгино г. Москвы от 08 декабря 2015 года по делу по иску Садоводческого кооператива «Рябинушка» к Ф [REDACTED] А [REDACTED] П [REDACTED] о взыскании платы за пользование имуществом общего пользования отменить. Принять по делу новое решение, согласно которому: взыскать с Ф [REDACTED] А [REDACTED] П [REDACTED] в пользу Садоводческого кооператива «Рябинушка» в счет платы за пользование имуществом общего пользования 5 175 руб. 70

и, а также расходы по оплате государственной пошлины 400 руб., а всего 5 575 руб. 70 п. (пять тысяч пятьсот семьдесят пять рублей семьдесят копеек).

Согласно требованию, установленному в ст. 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определение суда апелляционной инстанции, вынесенное по частной жалобе, представлению прокурора, вступает в законную силу со дня его вынесения.

27 сентября 2015 г. СК «Рябинушка» и адвокат Городской коллегии адвокатов [REDACTED] А. С. заключили соглашение согласно п. 1.1 которого доверитель (СК «Рябинушка») поручает адвокату К [REDACTED] А. С. исполнение обязанностей представителя доверителя в судах г. Москвы по иску к Г [REDACTED] В [REDACTED] А [REDACTED] Ф [REDACTED] А [REDACTED] П [REDACTED] Б [REDACTED] Г [REDACTED] А [REDACTED] И [REDACTED] В [REDACTED] в порядке и на условиях, определенных настоящим договором.

Согласно п. 1.2 того же договора, доверитель выплачивает адвокату за выполнение работы вознаграждение в порядке и в размере, определенном настоящим договором, а также оплачивает расходы, связанные с выполнением поручения.

26 ноября 2015 г. СК «Рябинушка» и адвокат Городской коллегии адвокатов К [REDACTED] А. С. заключили дополнительное соглашение к соглашению об оказании юридической помощи от 27 сентября 2015 г., которым изложили п. 1.1 его в следующей редакции: доверитель поручает, а адвокат принимает на себя обязанности представителя доверителя в суде первой инстанции по иску доверителя к Ф [REDACTED] А [REDACTED] П [REDACTED] перечень услуг адвоката включает в себя подготовку и подачу искового заявления, представление интересов в судебном заседании, подготовку необходимых ходатайств, уточнений, пояснений и тому подобных документов. Дополнить соглашение пунктом 1.1.1. следующего содержания: «В случае подачи апелляционной жалобы на судебный акт первой инстанции адвокат обязуется представлять интересы доверителя в суде апелляционной инстанции».

Согласно имеющейся в деле копии платежного поручения от 13 октября 2015 г. № 6, СК «Рябинушка» выплатил НК «Городская коллегия адвокатов» денежную сумму в размере 25000 руб. в счет оплаты услуг представителя по соглашению об оказании юридической помощи от 27 сентября 2015 г.

Адвокат Городской коллегии адвокатов К [REDACTED] А. С. согласно делу принимал участия при разбирательстве дела в суде первой инстанции, а также при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что СК «Рябинушка», заявляющим требование о взыскании с ответчика Ф [REDACTED] А. П. судебных издержек в размере 25000 руб. в счет оплаты услуг представителя К [REDACTED] А. С. по соглашению об оказании юридической помощи от 27 сентября 2015 г., доказан факт их несения, а также связь между понесенными издержками и настоящим делом с его участием, а потому суд находит указанное требование заявителя обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При этом, суд принимает во внимание, что ответчик Ф [REDACTED] А. П., представитель последней по заявлению Ф [REDACTED] А. В., заявив о неразумном (чрезмерном) характере заявленной суммы судебных расходов, не представили суду доказательств явной чрезмерности взыскиваемых с нее расходов при том, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно. При этих же обстоятельствах, суд находит довод последних о снижении указанной суммы судебных расходов несостоятельным и не влияющим на вывод суда о взыскании заявленной СК «Рябинушка» суммы судебных расходов в полном объеме.

пределении разумности заявленной суммы судебных расходов, судом учтены
тенных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных
ем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов,
ьность рассмотрения дела, в связи с чем суд считает необходимым
ь требование СК «Рябинушка» в полном объеме.
том изложенного, руководствуясь требованиями ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 100 ГПК
Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

ить с Ф [] А [] П [] в пользу СК «Рябинушка» 25000 руб. в
ния судебных расходов по оплате услуг представителя К [] А. С.,
в связи с производством по гражданскому делу № 2-575/2015 по иску
го кооператива «Рябинушка» к Ф [] А [] П [] о взыскании
ного обогащения в виде платы за содержание общего имущества.

еление может быть обжаловано в Хорошевский районный суд г. Москвы
подачи мировому судье судебного участка № 146 района Строгино г. Москвы
бы в течение пятнадцати дней со дня вынесения.

ой судья

А. А. Лобурев

КОПИЯ ВЕРНА
одлинное решение, приговор, постановление
(определение) суда находится в деле № 5-215
е судебном участке № 146
района Строгино
мировой судья Лобурев А.А.



г. Москва

участка № 146
ания Цепуновой
8 мая 2016 г.
о взыскании с
щения судебных

интересах и по
котором просит
000 руб. в счет

апелляционным
2016 г. исковые
судебные расходы
ещению за счет
и в ст. ст. 98, 100

заявление, просит
не представлены
азанная денежная
еме.

А. В., возражают
имеется законных
ей снижению до

риалы дела, суд

о процессуального
решение суда, суд
ебные расходы, за
В случае, если иск
оды присуждаются
ваний, а ответчику
но.

го процессуального
решение суда, по се
ы на оплату услуг

йской Федерации,
той к гражданскому
тут представителя,